



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 259/16.02.2017г. на Кмета на община Свиленград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр.Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“, открита с Решение № 15/04.01.2017г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2017-0001 и в ОВ на Европейския съюз № 2017/S -005- 006224 от дата 07.01.2017г.

Днес, 16.02.2017г. в гр. Свиленград, комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция „ОПКСК“ в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика;

Членове:

1. Елена Таушанова – гл. експерт „ППИ“ в ОБА Свиленград, квалификация - юрист;
2. инж. Иван Джигов – ст. експерт КСИ в ОБА – Свиленград, квалификация – строителен инженер (специалност ПГС);
3. инж. Тоня Маркова – ст. експерт „ППИ“ в ОБА – Свиленград, квалификация – строителен инженер (ССС);
4. инж. Светослав Павлов – експерт, квалификация – строителен инженер;
5. Даниела Димитрова - експерт, квалификация - правоспособен юрист;
6. Петя Колева – ст. счетоводител в ОБА Свиленград, квалификация – счетоводство.

Се събра в изпълнение на Заповед № 259/16.02.2017г. на Кмета на община Свиленград за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр.Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“, открита с Решение № 15/04.01.2017г. на Кмета на Община Свиленград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2017-0001 и в ОВ на Европейския съюз № 2017/S -005- 006224 от дата 07.01.2017г.

В 10:00 часа на общината бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 8 (осем) броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:30 часа на 14.02.2017г., са постъпили следните оферти:

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Сити Билд студио” ООД	13.02.2017г.	10:15 часа	В-1
2.	Обединение „Свиленград проект 2017“	14.02.2017г.	09:45 часа	В-2
3.	„Био Про Дизайн“ ЕООД	14.02.2017г.	11:25 часа	В-3
4.	„Енерджи Ефект Строй“ ЕООД	14.02.2017г.	11:30 часа	В-4
5.	„ПИРС-Д“ ООД	14.02.2017г.	11:40 часа	В-5
6.	„Никка Консулт“ ЕООД	14.02.2017г.	11:45 часа	В-6
7.	„Данаила Билд“ ЕООД	14.02.2017г.	11:50 часа	В-7
8.	„Кит Строй“ ООД	14.02.2017г.	13:15 часа	В-8

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието присъстваха представители на участниците в процедурата – „Пирс – Д“ ООД – упълномощени представители Кирил Димитров и Венеслав Иванов, на Обединение „Свиленград проект 2017“ – упълномощен представител Антон Моллов. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 „Сити Билд студио” ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на „Пирс – Д“ ООД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 Обединение „Свиленград проект 2017“

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на „Пирс – Д“ ООД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 „Био Про Дизайн“ ЕООД

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на Обединение „Свиленград проект 2017“ подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4, „Енерджи Ефект Строй“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на „Пирс – Д“ ООД подписа техническото предложение, а плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписа от Обединение „Свиленград проект 2017“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5, „ПИРС-Д“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на Обединение „Свиленград проект 2017“ подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

6. Участник № 6, „Никка Консулт“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на „Пирс - Д“ ООД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

7. Участник № 7, „Данаила Билд“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на Обединение „Свиленград проект 2017“ подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

8. Участник № 8, „Кит Строй“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителя на „Пирс – Д“ ООД подписа техническото предложение, а плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписа от Обединение „Свиленград проект 2017“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1, „Сити Билд студио“ ООД, ЕИК 201041482с оферта вх. № В-1 от 13.02.2017г. подадена в 10:15 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1582, район Искър, ж.к. „Дружба 2“, бл. 283, ет. 7, ап. 2 и адрес за кореспонденция: гр. София 1784, бул.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

„Цариградско шосе“ 131, АТМ Център, ет. 3, офис 327, представлявано от Тодор Якимов Митев и Васил Георгиев Антонов – поотделно.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник, както и ЕЕДОП за третото лице, чийто капацитет ще използва за настоящата обществена поръчка и декларация по Приложение № 7 – 2 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Сити Билд студио“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. В ЕЕДОП на участника „Сити Билд студио“ ООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ на част II са вписани данни само за единия управител на дружеството, като същите данни следва да се впишат и за втория управител – Васил Георгиев Антонов, независимо от начина на представителството на дружеството, тъй като ЕЕДОП има характер на декларация, която се подава от всички лица по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП.

✓ В т. 1а) на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV са посочени 4-ри обекта на изпълнено строителство, за които е дадена информация относно предмета на инвестиционния проект, РЗП на обектите, но при описанието на изпълнените строителни работи са посочени само съответните части от инвестиционния проект. По тази причина, за комисията е невъзможно да прецени дали е изпълнено изискването по т. 1 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката, в частта - дейности с предмет идентичен или сходен на обществената поръчка, тъй като за такива се считат **изпълнение на строителство (изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт) свързано с въвеждане/внедряване на мерки за енергийна ефективност (включващи минимум поставяне на топлоизолация на стени и подмяна на дограма) на сграда с минимум РЗП 2600 м².**

✓ В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е посочен проектантския екип на третото лице, на чийто капацитет се е позовал участника, както и инженерно-техническия екип. Констатираните несъответствия с изискванията към проектантския екип са отразени в т. 1.2. по-долу, тъй като ЕЕДОП-ите на участника и третото лице в тази част са попълнени по един и същ начин.

По отношение на инженерно-техническия екип се констатира следното:

- за позицията „Технически ръководител“ е предложен Мустафа Камберов, за който е посочен е общ професионален опит в години, без да са вписани конкретни данни за – месторабота, заемана длъжност и период на заемане, за да може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката. Съгласно предварително обявеното изискване лицето, предложено за „Технически ръководител“ трябва да отговаря на следните минимални изисквания на възложителя: **строителен инженер – специалност ПГС/ССС (или еквивалентно), архитект или строителен техник (средно-специално образование, специалност „Архитектура и строителство“ или еквивалентно); минимум 5 год. професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.**

- за позицията „Специалист по контрол на качеството“ е предложен инж. Станислав Стефанов, за който е посочен общ професионален опит в години, без да са вписани конкретни данни за – месторабота, заемана длъжност и период на заемане, поради което не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката. Съгласно предварително обявеното изискване лицето, предложено за „Специалист

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

по контрол на качеството“ трябва да отговаря на следните минимални изисквания на възложителя: строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. професионален опит, да притежава удостоверение/сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентно.

- за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ е предложен инж. Тодор Митев, за който е посочен общ професионален опит в години, без да са вписани конкретни данни за – месторабота, заемана длъжност и период на заемане, а за удостоверението за завършено обучение по безопасни и здравословни условия на труд са посочени номер, дата на издаване и издател, но не и нормативните актове, по които е проведено обучението. По тези причини не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката, според което лицето, предложено за „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ трябва да отговаря на следните минимални изисквания на възложителя: строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. професионален опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) за безопасност и здраве и координатор по ЗБУТ – съгласно изискванията на ЗБУТ и Наредба № 2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.

1.2. В ЕЕДОП на третото лице „Стилмерс Инженеринг“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

- Не е попълнена информация в т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV.

- В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV е посочен проектантския екип, т.е. ресурса, който се предоставя на участника и по отношение на който се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

- За всеки един проектант е посочен конкретен обект, за който те са изработили съответна проектна част, но при описанието за нито един от обектите не е посочено дали инвестиционния проект е за изграждане/реконструкция или основен ремонт, каквото е изискването на възложителя по т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката. Съгласно последното проектантите следва да са участвали в извършването на сходна(и) с предмета на поръчката дейност(и), а именно изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на обществена или жилищна сграда.

- За проектант по част „ВиК“ е предложена Теодора Радичева (изписана само с две имена) с номер от регистъра на КИИП06452. При направена проверка в публично достъпния регистър на КИИП се установи, че под този номер е вписана като проектант с пълна проектантска правоспособност, секция Водно строителство Теодора Стефанова Христова;

- За проектантите, предложени за части „Пожарна безопасност“, „План за безопасност и здраве“ и „План за управление на отпадъците“ следва да се опишат всички части от обхвата на удостоверенията за пълна проектантска правоспособност на съответните лица, тъй като в публичния регистър се вписва само секцията, но не и обхвата на проектантската правоспособност, който се описва в документа. Това е необходимо с оглед изискването на възложителя - проектантите по част „Пожарна безопасност“, „ПБЗ“ и част „Управление на отпадъците“ следва да притежават съответната правоспособност за изработване на този вид части от инвестиционния проект или еквивалент.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ПЗОП.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

2. Участник № 2 Обединение „Свиленград проект 2017”, с оферта вх. № В-2 от 14.02.2017г. подадена в 09:45 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. София 1404, район Триадница, ж.к. „Манастирски ливади“, бул. „България“ № 111, бл. В, вх.В1, ет. 4, ап. 7, представлявано от Бисер Любомиров Павлов и със съдружници в обединението: „Сънником“ ЕООД, с ЕИК 121090475 и „Вива Арт“ ООД, с ЕИК 175193817.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за обединението и за дружествата в него, споразумение за обединение и декларация по Приложение № 7 – 4 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **Обединение „Свиленград проект 2017”,** като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаването на протокола, както следва:

2.1. В представеното споразумение за обединението в т.3 е посочено **„Всеки един от партньорите в обединение „Тутракан проект”...”.**

2.2. В представените два броя Декларации- по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Приложение № 7) от съдружниците в обединението, **не е отговорено на въпросите в т.1 и т.2 от декларацията.** Предвид изложеното комисията не може да направи обоснован извод, дали дружествата са **или не са** регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим и дали дружествата са свързани с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

2.3. В представения ЕЕДОП на „Сънником“ ЕООД съдружник в обединението се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В раздел В „Информация за използването на капацитета на други субекти“ на част II е отговорено положително на въпроса, а в ЕЕДОП на обединението – на този въпрос е отговорено отрицателно. Същевременно от останалите части на документа не става ясно дали действително ще се ползват ресурси на трети лица и за кой критерий за подбор.

✓ В раздел Г на част III, отнасящ се до други основания за изключване, е отговорено отрицателно на последващия въпрос, който се отнася до предприемане на мерки за реабилитиране при наличие на специфични основания за изключване, вместо да се посочат конкретни мерки, които са предприети. Не е отговорено на основния въпрос от раздела. Констатираното несъответствие в информацията следва да бъде отстранено.

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочена застрахователна полица с нейните индивидуализиращи данни, но не е посочен вида на дейността, която се покрива от застраховката, поради което не може да се прецени дали е налице съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката. В ЕЕДОП на обединението-участник в процедурата също не е посочен вида на дейността, която се покрива от застраховката.

✓ В т. 1а) на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV са посочени два обекта с период на изпълнение и стойност, но за тях липсва информация относно видовете изпълнени дейности и тяхната разгъната застроена площ. Липсата на пълна и точна информация прави невъзможна преценката дали е изпълнено изискването по т. 1 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката – изпълнен минимум 1 (един) обект с дейности с предмет идентичен или сходен на обществената поръчка, като за такива се считат изпълнение на строителство (изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт) свързано с въвеждане/внедряване на мерки за енергийна ефективност (включващи минимум поставяне

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

на топлоизолация на стени и подмяна на дограма) на сграда с минимум РЗП 2600 м². В ЕЕДОП на обединението-участник в процедурата също липсва информацията относно видовете изпълнени дейности и тяхната разгъната застроена площ.

✓ В т. 2 на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV са посочени само имената на експертите от инженерно-техническия екип и позициите, за които са предложени. Липсва информацията относно придобитото от тези лица образование, квалификация, професионален опит с посочване на местоработи, заемани длъжности и периоди. По тези причини е невъзможно да се направи преценка за съответствие с изискванията инженерно-техническия екип, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката. В ЕЕДОП на обединението-участник в процедурата също липсва информацията относно придобитото от тези лица образование, квалификация, професионален опит с посочване на местоработи, заемани длъжности и периоди

✓ В раздел Г на част IV е посочен сертификат ISO 9001:2008 без да са вписани данни за номера на сертификата, издател, срок на валидност и обхват, поради което не може да се извърши преценка за съответствие с изискването по т. 3 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката. В ЕЕДОП на обединението-участник в процедурата също е посочен само сертификат ISO 9001:2008 без да са вписани данни за номера на сертификата, издател, срок на валидност и обхват

2.4. В ЕЕДОП на „Вива Арт“ ООД съдружник в обединението се констатираха следните непълноти и несъответствия на информацията:

✓ В раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ на част II са вписани данни само за единия управител на дружеството, като същите данни следва да се впишат и за втория управител – Петър Янков Ставрев, независимо от начина на представителството на дружеството, тъй като ЕЕДОП има характер на декларация, която се подава от всички лица по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП когато изискванията към личното състояние се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

✓ Представеният ЕЕДОП от „Вива Арт“ ООД съдружник в обединението е подписан само от единия управител, независимо от начина на представителството на дружеството, тъй като ЕЕДОП има характер на декларация, която се подава от всички лица по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП когато изискванията към личното състояние се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочена застрахователна полица с нейните индивидуализиращи данни, но не е посочен общия лимит на отговорност и вида на дейността, която се покрива от застраховката. По тези причини не може да се прецени дали е налице съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката. В ЕЕДОП на обединението-участник в процедурата също не е посочен вида на дейността, която се покрива от застраховката.

✓ За предложените проектантите – арх. Олга Дякова, инж. Христо Гиргинов, инж. Денчо Денчев и инж. Росен Ковачев са посочени обекти, но за тях не е конкретизирано дали са изработили съответната част на инвестиционния проект и дали той се отнася за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на обществена или жилищна сграда, каквото е изискването за опит на проектантския екип по т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

3. Участник № 3, „Био Про дизайн” ЕООД, ЕИК 202010205с оферта вх. № В-3 от 14.02.2017г. подадена в 11:25 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1415, район Витоша, кв. Драгалевци, ул. „Захари Зограф“ № 57, ет. 2, ап.12, представлявано от Стела Петрова Стоянова.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за дружеството-участник и третото лице, декларация по Приложение № 7.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Био Про дизайн” ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

3.1. В ЕЕДОП на участника „Био Про дизайн” ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 1а) на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочен общ годишен оборот за 2015г. и 2016г. , като е уточнено, че за този критерий за подбор, участникът се позовава на капацитета на третото лице „Евиданс инженеринг“ ООД. Комисията счита, че по отношение на критерия за икономическо и финансово състояние, изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот, участникът не може да се позове на капацитета на трето лице, с което няма никаква правно-икономическа връзка, тъй като годишния оборот представлява определена величина за минал период и не може да бъде предмет на прехвърляне. Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Следователно, за да „разполага“ участникът с тези ресурси, те трябва да бъдат прехвърлими, тъй като ако са непрехвърлими, това ще означава, че с тях разполага само и единствено третото лице, което от своя страна ще доведе до неизпълнение на разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. С оглед изложеното участникът следва да декларира собствения си годишен общ оборот за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

✓ В т. 1а, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, на представения ЕЕДОП са посочени като изпълнени строителни дейности на обект: „Многофамилна жилищна сграда находящ се в гр.Дупница, община Дупница, област Кюстендил, жк. „Бистрица, блок 3, с РЗП 8 468 м2 по Договор №IX -26/31.08.2016г., като участника е посочил само дата на сключван на договора, но не е посочил начална и крайна дата на декларираните изпълнени строителни дейности на посоченият обект, за да може комисията да извърши преценка за съответствие с изискванията за изпълнено строителство през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. При направена справка в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, се установи че няма публикувана информация за приключен договор за цитираната обществена поръчка(номер на поръчката в АОП (00418-2016-0001).

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени две застраховки с номер, лимит на отговорност и вида на дейностите, които са покрити от тях. Липсва информация за тяхната валидност и издателя на застраховките, поради което не може да се прецени дали е налице съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката.

✓ В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описан проектантския и инженерно-техническия екип за изпълнение на поръчката, като за част от предложените специалисти се констатираха следните несъответствия:

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

- за инж. Борис Димитров, предложен за позицията „Технически ръководител“ е деклариран професионален опит като технически ръководител, както следва: от 22.04.2008г. до 20.02.2009г. в „ЦАЙФ“ ЕООД; от 19.11.2010г. до 11.05.2011г. и от 12.05.2012г. до 07.05.2014г. в „Цветан Найденов – Цео Б-1“ ЕООД, поради което е налице несъответствие с изискванията за позицията „Технически ръководител“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката. Възложителят е поставил следните изисквания за позицията: *Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя: строителен инженер-специалност ПГС/ССС(или еквивалентно), архитект или строителен техник(средно-специално образование, специалност»архитектура и строителство» (или еквивалентно); минимум 5 год. професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ“.*

- за инж. Марин Стоицов, предложен за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ е декларирано следното – от 1960г.-1965г. Техникум по автотранспорт, специалност Електротехника, професионална квалификация Електроинженер; от 1967г. до 1972г. ВИММЕСС, специалност Маркетинг и реклама; Удостоверение № 70-А/09.03.2016г. Посочените данни са неточни, защото техникумите са училища, в които се придобива средно образование и не може да се получи професионална квалификация Електроинженер. Дори и да се приеме, че инж. Стоицов има тази квалификация, то тя не отговаря на изискванията за позицията, които са „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. проф. опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.“ Съгласно действащата НКПД-2011 електроинженерите попадат в група 2151, докато строителните инженери са в група 2142. Подобно е и разделението на техниците в класификацията – строителните техници са група 3112, а електротехниците – група 3113. Наред с това, от номера на цитираното удостоверение не става ясно какво материализира този документ. С оглед изложеното, се налага извода, че е налице несъответствие с изискванията за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

✓ В раздел Г на част IV е посочен сертификат „ISO 9001:2008“, но липсва информация за номера на документа, неговия издател, срок на валидност и обхват на дейностите, поради което не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 3 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

3.2. По отношение на представения ЕЕДОП на третото лице „Евиданс инженеринг“ ООД, комисията счита, че не следва да бъде разглеждан, по съображенията, изложени в пункт първи към т. 3.1. на настоящия протокол, относно критерия за подбор „икономическо и финансово състояние“ изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

4. Участник № 4, „Енерджи ефект строй“ ЕООД, ЕИК 203974263 с оферта вх. № В-4 от 14.02.2017г. подадена в 11:30 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Перник 2304, ул. „Кишинев“ № 14, представлявано от Асенка Георгиева Темелкова.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за дружеството-участник и третото лице, декларация по Приложение № 7.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Енерджи ефект строй“ ЕООД, като в

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

4.1. В ЕЕДОП на участника „Енерджи ефект строй“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 1а) на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочен общ годишен оборот за 2015г. и 2016г., като е уточнено, че за този критерий за подбор, участникът се позовава на капацитета на третото лице „Протико Ил“ ООД. Комисията счита, че по отношение на критерия за икономическо и финансово състояние, изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот, участникът не може да се позове на капацитета на трето лице, с което няма никаква правно-икономическа връзка, тъй като годишния оборот представлява определена величина за минал период и не може да бъде предмет на прехвърляне. Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Следователно, за да „разполага“ участникът с тези ресурси, те трябва да бъдат прехвърлими, тъй като ако са непрехвърлими, това ще означава, че с тях разполага само и единствено третото лице, което от своя страна ще доведе до неизпълнение на разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. С оглед изложеното участникът следва да декларира собствения си годишен общ оборот за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени две застраховки с номер, лимит на отговорност и вида на дейностите, които са покрити от тях. Липсва информация за тяхната валидност и издателя на застраховките, поради което не може да се прецени дали е налице съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката.

✓ В представения ЕЕДОП в т. 1а, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор са посочени изпълнени строителни дейности на обект: „Многофамилна жилищна сграда находяща се в гр.Дупница, община Дупница, област Кюстендил, жк. „Бистрица, блок 44 и блок 45, с РЗП 3 757 м2 по Договор №IX - 27/15.09.2016г., като участникът е посочил само дата на сключване на договора, но не посочил начална и крайна дата на декларираните изпълнени строителни дейности на посоченият обект, за да може комисията да извърши преценка за съответствие с изискванията за изпълнено строителство през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. При направена справка в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, се установи че няма публикувана информация за приключен договор за цитираната обществена поръчка (номер на поръчката в АОП (00418-2016-0001).

✓ В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описан проектантския и инженерно-техническият екип за изпълнение на поръчката, като за част от предложените специалисти се констатираха следните несъответствия:

- за инж. Борис Димитров, предложен за позицията „Технически ръководител“ е деклариран професионален опит като технически ръководител, както следва: от 22.04.2008г. до 20.02.2009г. в „ЦАЙФ“ ЕООД; от 19.11.2010г. до 11.05.2011г. и от 12.05.2012г. до 07.05.2014г. в „Цветан Найденов – Цецо Б-1“ ЕООД, поради което е налице несъответствие с изискванията за позицията „Технически ръководител“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката. Възложителят е поставил следните изисквания за позицията: *Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя: строителен инженер-специалност ПГС/ССС(или еквивалентно), архитект или строителен техник(средно-специално образование, специалност»архитектура и Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет, „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“*

строителство» (или еквивалентно); минимум 5 год. професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ“.

- за инж. Марин Стоицов, предложен за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ е декларирано следното – от 1960г.-1965г. Техникум по автотранспорт, специалност Електротехника, професионална квалификация Електроинженер; от 1967г. до 1972г. ВИММЕСС, специалност Маркетинг и реклама; Удостоверение № 70-А/09.03.2016г. Посочените данни са неточни, защото техникумите са училища, в които се придобива средно образование и не може да се получи професионална квалификация Електроинженер. Дори и да се приеме, че инж. Стоицов има тази квалификация, то тя не отговаря на изискванията за позицията, които са „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. проф. опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.“ Съгласно действащата НКПД-2011 електроинженерите попадат в група 2151, докато строителните инженери са в група 2142. Подобно е и разделението на техниците в класификацията – строителните техници са група 3112, а електротехниците – група 3113. Наред с това, от номера на цитираното удостоверение не става ясно какво материализира този документ. С оглед изложеното, се налага извода, че е налице несъответствие с изискванията за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

В раздел Г на част IV е посочен сертификат „ISO 9001:2008“, но липсва информация за номера на документа, неговия издател, срок на валидност и обхват на дейностите, поради което не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 3 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката

4.2. По отношение на представения ЕЕДОП на третото лице „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, комисията счита, че не следва да бъде разглеждан, по съображенията, изложени в пункт първи към т. 4.1. на настоящия протокол, относно критерия за подбор „икономическо и финансово състояние“ изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

5. Участник № 5, „Пирс - Д“ ООД, ЕИК 825287345 с оферта вх. № В-5 от 14.02.2017г. подадена в 11:40 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4003, район Северен, ул. „Подофицер Г. Котов“ № 21, представлявано от Ботко Иванов Михайлов, с **деклариран подизпълнител: „Цоневски ПК“ ООД с ЕИК 201596205.**

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник и декларирания подизпълнител, декларация по Приложение № 7 – 2 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Пирс - Д“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

5.1. В представения ЕЕДОП от „Пирс - Д“ ООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

1). В *Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти*, в полето *-Използване на чужд капацитет*, в *Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“*

Отговор- на въпроса»Икономическия оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и в критериите и правилата посочени в част V по-долу? участника е отговорил с «не» на въпроса, т.е. посочил е, че **няма** да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

В Част II: Информация за икономическия оператор, буква Г: *Информация за подизпълнителя, чийто капацитет икономическия оператор няма да ползва*» е посочен „Цоневски ПК“ ООД като подизпълнител.

В т. 10 *”Икономическия оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част от поръчката”*, раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV **не е посочена информация относно декларирания в раздел Г на част II подизпълнител**, от която да е видно участникът възнамерява ли да възложи на подизпълнител, част от поръчката, както и дела от поръчката, който ще се възложи на подизпълнителя и видовете дейности, които ще изпълнява. Последната е необходима с оглед разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

Към офертата на участника е представен ЕЕДОП от „Цоневски ПК“ ООД посочен **ЕЕДОП-а на участника като подизпълнител, чиито капацитет няма да ползва, на в ЕЕДОП-а на подизпълнителя е посочен проектанския екип.**

2). В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочена застрахователна полица с нейните индивидуализиращи данни, но не е посочен вида на дейността, която се покрива от застраховката. Изискването по т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението е за наличие на валидна застраховка по чл. 171 от ЗУТ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката – проектиране и строителство, а обекта на поръчката е първа група строежи, трета категория. В случай, че „Цоневски ПК“ ООД е подизпълнител, на това изискване следва да отговарят едновременно и участникът и подизпълнителят, тъй като този ресурс не е от материален характер и не е прехвърлим.

3). В т.6 б) на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV - За декларирания специалист по здравословни и безопасни условия на труд е посочено удостоверение № 1120/04.11.2016 г. Изискванията на възложителя са: *„Специалист по здравословни и безопасни условия на труд-....., който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно“*. Комисията обективира, че за декларираното удостоверение не е посочено, че е „...*Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно*“.

4). В раздел Г на част IV е посочен сертификат по ISO 9001:2008, който е индивидуализиран с номер, издател и срок на валидност, но не е посочен неговия обхват. По тази причина за комисията е невъзможно да направи преценка за съответствие с критерия, посочен в т. 3 на раздел III 1.3. от обявлението на поръчката.

5.2. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Цоневски ПК“ ООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информацията:

1) В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочена застрахователна полица с нейните индивидуализиращи данни, но не е посочен вида на дейността, която се покрива от застраховката, поради което не може да се прецени дали е налице съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението на поръчката.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет, „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

6. Участник № 6, „Никка консулт“ ЕООД, ЕИК 203723300 с оферта вх. № В-6 от 14.02.2017г. подадена в 11:45 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Перник 2300, ул. „Клемент Готвалд“ № 10, вх. Д, ет. 6, ап. 87, представлявано от Александър Арбенев Ефремов. Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за дружеството-участник и третото лице, декларация по Приложение № 7.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Никка консулт“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

6.1. В ЕЕДОП на участника „Никка консулт“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 1а) на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV не е посочен общ годишен оборот за последните 3 приключили финансови години. Направено е уточнение, че за този критерий за подбор, участникът се позовава на капацитета на третото лице „Протико Ил“ ООД. Комисията счита, че по отношение на критерия за икономическо и финансово състояние, изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот, участникът не може да се позове на капацитета на трето лице, с което няма никаква правно-икономическа връзка, тъй като годишния оборот представлява определена величина за минал период и не може да бъде предмет на прехвърляне. Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Следователно, за да „разполага“ участникът с тези ресурси, те трябва да бъдат прехвърлими, тъй като ако са непрехвърлими, това ще означава, че с тях разполага само и единствено третото лице, което от своя страна ще доведе до неизпълнение на разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. С оглед изложеното участникът следва да декларира собствения си годишен общ оборот за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени две застраховки с номер, лимит на отговорност и вида на дейностите, които са покрити от тях. Липсва информация за тяхната валидност и издателя на застраховките, поради което не може да се прецени дали е налице съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката.

✓ В представения ЕЕДОП в т. 1а, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор са посочени изпълнени строителни дейности на обект: „Многофамилна жилищна сграда находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, жк. „Бистрица, блок 81, с РЗП 4234 м2 по Договор №VIII-20/31.08.2016г., като участникът е посочил само дата на сключване на договора, но не посочил начална и крайна дата на декларираните изпълнени строителни дейности на посоченият обект, за да може комисията да извърши преценка за съответствие с изискванията за изпълнено строителство през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. При направена справка в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, се установи че няма публикувана информация за приключен договор за цитираната обществена поръчка (номер на поръчката в АОП (00418-2016-0001)).

✓ В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описан проектантския и инженерно-техническият екип за изпълнение на поръчката, като за част от предложените специалисти се констатираха следните несъответствия:

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

- за инж. Борис Димитров, предложен за позицията „Технически ръководител“ е деклариран професионален опит като технически ръководител, както следва: от 22.04.2008г. до 20.02.2009г. в „ЦАЙФ“ ЕООД; от 19.11.2010г. до 11.05.2011г. и от 12.05.2012г. до 07.05.2014г. в „Цветан Найденов – Цецо Б-1“ ЕООД, поради което е налице несъответствие с изискванията за позицията „Технически ръководител“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката. Възложителят е поставил следните изисквания за позицията: *Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя: строителен инженер-специалност ПГС/ССС(или еквивалентно), архитект или строителен техник(средно-специално образование, специалност»архитектура и строителство» (или еквивалентно); минимум 5 год. професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ“.*

- за инж. Марин Стоицов, предложен за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ е декларирано следното – от 1960г.-1965г. Техникум по автотранспорт, специалност Електротехника, професионална квалификация Електроинженер; от 1967г. до 1972г. ВИММЕСС, специалност Маркетинг и реклама; Удостоверение № 70-А/09.03.2016г. Посочените данни са неточни, защото техникумите са училища, в които се придобива средно образование и не може да се получи професионална квалификация Електроинженер. Дори и да се приеме, че инж. Стоицов има тази квалификация, то тя не отговаря на изискванията за позицията, които са *„Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. проф. опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.“* Съгласно действащата НКПД-2011 електроинженерите попадат в група 2151, докато строителните инженери са в група 2142. Подобно е и разделението на техниците в класификацията – строителните техници са група 3112, а електротехниците – група 3113. Наред с това, от номера на цитираното удостоверение не става ясно какво материализира този документ. С оглед изложеното, се налага извода, че е налице несъответствие с изискванията за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

✓ В раздел Г на част IV е посочен сертификат „ISO 9001:2008“, но липсва информация за номера на документа, неговия издател, срок на валидност и обхват на дейностите, поради което не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 3 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

6.2. По отношение на третото лице, „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, комисията счита, че не следва да бъде разглеждан, по съображенията, изложени в пункт първи към т. 6.1. на настоящия протокол, относно критерия за подбор „икономическо и финансово състояние“ изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

7. Участник № 7, „Данаила Билд“ ЕООД, ЕИК 203503838 с оферта вх. № В-7 от 14.02.2017г. подадена в 11:50 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков 2000, ж.к. „Възраждане“ бл. 1, вх. Б, ет. 4, ап. 11, представлявано от Данаила Лазарова Тодорова.

Участникът е представил заявление за участие с приложен към него.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Данаила Билд“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

7.1. В представеният ЕЕДОП в т. 5, б. „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, част IV „Критерии за подбор“, в представения от участника ЕЕДОП, е декларирана Застрахователна полица №16159P1002, срок на валидност 17.07.2017г, с лимит 200 000 лева, **но не е посочен вида на застрахователна дейност**(обхват), за да е видно *съответства ли на обема и характера на поръчката- проектиране и строителство*. Приложено е заверено копие на застрахователната полица, където е посочено в застрахователен интерес *”Професионална отговорност на застрахования по чл.171 от ЗУТ като строител за цялостно изпълнение на строителството или на отделни видове строителни и монтажни работи за строежи III-та категория”* и клауза *„Професионална отговорност на строител”*, от където е видно, че участника **не отговоря на изискванията на възложителя** посочени в обявлението раздел III, 1.2) Икономически и финансови изисквания, т.1-„Участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност” съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ(или еквивалент) с покритие, **съответстващо на обема и характера на поръчката** (обекта предмет на поръчката е първа група строежи, трета категория) или произтичащо от нормативен акт (или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството в което е установен)”. В настоящия случай обектът е трета категория строеж, а поръчката включва проектиране и изпълнение на строителство

7.2. В т. 1а) на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV е посочено строителство - инженеринг на административна сграда с данни за срок на изпълнение, възложител и стойност. Липсва пълно и точно описание на изпълнения обект и на видовете изпълнени дейности, към офертата има приложено удостоверение за описания обект в ЕЕДОП-а, издадено от ЕТ”Кирил Колев-ЛМ”, гр.Самоков в което е посочено, че участника е изпълнил дейности на обект *”Инженеринг/проектиране, строителство и авторски надзор на обект” Въвеждане на мерки за енергийна ефективност и изграждане на вътрешна отоплителна инсталация на административна сграда*, посочени са видовете строителни, но не е посочена конкретно коя е административната сграда. От посочената информация и приложените документи е невъзможно да се направи преценка дали е изпълнено изискването на възложителя по т. 1 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката *”Изпълнен минимум 1 (един) обект с дейности с предмет идентичен или сходен на обществената поръчка, като за такива се считат Изпълнение на строителство (изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт) свързано с въвеждане/внедряване на мерки за енергийна ефективност (включващи минимум поставяне на топлоизолация на стени и подмяна на дограма) на сграда с минимум РЗП 2600 м²”*.

7.3. В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описан проектантския и инженерно-техническият екип за изпълнение на поръчката, като за тях се констатираха следните несъответствия:

- за всички специалисти, предложени за съответните проектни части липсва информация за извършването на сходна с предмета на поръчката дейност, поради което е невъзможно да се направи преценка дали е изпълнено изискването по т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката - *проектантите следва да са участвали в извършването на сходна(и) с предмета на поръчката дейност(и), а именно изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт на обществена и/или жилищна сграда*.

За посочените по-долу специалисти се установи несъответствие със следното изискване по т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката – *„Проектантите по част ”Пожарна безопасност”, ”ПБЗ” и част ”Управление на отпадъците”, следва да притежават съответната правоспособност за изработване на този вид части от инвестиционния проект или еквивалент“*:

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет, „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

- за инж. Иван Кънев - предложен за част „ПБ“;“ липсва информация относно придобиването на допълнителна квалификация, удостоверяваща неговата правоспособност за изработването на проектна част „Пожарна безопасност“. В регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност към КИИП само основните секции, но не и допълнителни такива.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № Из-1971 от 2009г. за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар инвестиционният проект по част „Пожарна безопасност“ е с минимален обхват и съдържание съгласно Приложение № 3 към Наредбата. Същевременно с разпоредбата на чл. 229, ал. 1 от ЗУТ е указано, че проучвателни, проектантски, контролни, строителни и надзорни дейности могат да се извършват от физически лица, които притежават техническа правоспособност, съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен. От друга страна в чл. 230, ал. 1 от ЗУТ е регламентирано изискването устройствените планове и инвестиционни проекти да се изработват само от проектант-физически лица, които освен техническата правоспособност по чл. 229, ал. 1 от ЗУТ имат и пълна проектантска правоспособност, придобита при условията и по реда на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/. Следователно инвестиционните проекти по част „Пожарна безопасност“ следва да бъдат възлагани и изготвяни от лица, притежаващи съответната техническа правоспособност и придобили пълна проектантска правоспособност при доказан изискуемия по чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП стаж по специалността.

- за инж. Анастас Кънев – предложен за част „ПБЗ“, липсва информация относно придобиването на допълнителна квалификация, удостоверяваща неговата правоспособност за изработването на проектна част „План за безопасност и здраве“. В регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност към КИИП само основните секции, но не и допълнителни такива.

Съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи за етапа на инвестиционното проектиране координаторите по безопасност и здраве трябва да са правоспособни лица с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др., и с функции, посочени в чл. 7 от Наредбата. Видно от критерия за подбор (т. 2 от раздел III 1.3. от обявлението), отнасящ се до наличие на определен проектантски екип, в това число и проектант по част „ПБЗ“, функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на инвестиционното проектиране са възложени на проектанта, който следва да притежава освен компетентността по чл. 5, ал. 2, но и пълна проектантска правоспособност по аргумент на чл. 7, ал. 3, т. 2, б. „в“ от ЗКАИИП.

- за инж. Мартин Ефтимов – предложен за част „ПУСО, липсва информация относно придобиването на допълнителна квалификация, удостоверяваща неговата правоспособност за изработването на проектна част „План за управление на строителните отпадъци“. В регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност към КИИП само основните секции, но не и допълнителни такива.

Съгласно чл. 11, ал. 4 от Закона за управление на отпадъците планове за управление на строителни отпадъци за строежи, за които се изисква одобрен инвестиционен проект - като част от процедурата за съгласуване и одобряване на инвестиционния проект, се одобряват по реда на глава осма, раздел II от Закона за устройство на територията от органа, отговорен за тяхното одобряване. Следователно тази част също следва да бъде възлагана и изготвяна от лица, притежаващи съответната техническа правоспособност в тази област и придобили пълна проектантска правоспособност.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

- за лицето Георги Стоилов, предложен за позицията „Специалист ЗБУТ“ е посочено удостоверение с номер, дата на издаване, издател и е записано, че е за контрол по ЗБУТ. Съгласно изискването за тази позиция по т. 2 на раздел III 1.3. от обявлението специалистът трябва да притежава *валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.* От записа на участника не може да се направи преценка за съответствие с цитираното изискване.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

8. Участник № 8 „Кит Строй“ ООД, ЕИК 126735244 с оферта вх. № В-8 от 14.02.2017г. подадена в 13:15 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Димитровград 6400, ул. „Цар Симеон“ № 12 - партер, представлявано от Иван Маринов Иванов.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за дружеството-участник, удостоверения за добро изпълнение – 2 бр., сертификати за внедрени системи – 2 бр., застраховка и декларация по Приложение № 7 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Кит Строй“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

8.1. В раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“ на част III не е отговорено на основния въпрос, поради което не може да се направи преценка относно основаниято по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

8.2. В т. 1а) на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени годишни обороти за 2013г., 2014г. и 2015г. Оборотът за 2013г. е извън периода по т. 2 на раздел III.1.2 от обявлението на поръчката, съгласно който участникът *общо за последните три приключили финансови години (в зависимост от датата на която е създаден или е започнал дейността си) трябва да е реализирал минимален общ оборот от 670 000 лева.* Настоящата обществена поръчка е открита с Решение № 15/04.01.2017г. на Възложителя, с оглед на което последните три приключили финансови години са 2014г., 2015г. и 2016г.

8.3. В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочен лимит на отговорност от 100 000 лв. и застраховател. Същевременно е приложено копие на застрахователната полица, от което се установява, че застрахованата дейност е **само за** строителство и общият лимит на отговорност е 100 000 лева. Налице е несъответствие с изискването по т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението, тъй като застраховката „Професионална отговорност“ трябва да е с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката. В настоящия случай обектът е трета категория строеж, а поръчката включва проектиране и изпълнение на строителство.

8.4. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, кое е лицето, предложено за позицията „Водещ проектант“.

8.5. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че строителния инженер, който ще осъществява технически контрол по част "Конструктивна" притежава валидно удостоверение за технически контрол по част "Конструктивна" от КИИП или еквивалент.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

8.6. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че проектантите по част "Пожарна безопасност", "ПБЗ" и част "Управление на отпадъците", притежават съответната правоспособност за изработване на този вид части от инвестиционния проект или еквивалент, поради **липсва информация за придобита допълнителна квалификация или описание на всички части от обхвата на удостоверението за пълна проектантска правоспособност на съответните лица**, тъй като в публичния регистър се вписва само секцията, но не и обхвата на проектантската правоспособност, който се описва в документа.

8.7. в представения ЕЕДОП от участника е направено е обобщено изявление, че всички проектанти са изпълнили проектиране на „*А. Барбюс 4, Димитровград и на Ален мак 30, Благоевград*“. Така записаното не може да се приеме за индивидуализация на обектите, поради което е невъзможно да се прецени дали е изпълнено изискването за опит на проектантите по т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката – *изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на обществена и/или жилищна сграда*.

8.8. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за „технически ръководител“ притежава необходимото образование и конкретен професионален опит. В б.“б“ на т.6 е посочена номер на диплома, учебно заведение и общ в години професионален опит, но **не е посочен конкретен професионален опит, специалност на придобитото образование**.

8.9. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за „Специалист по контрол на качеството“ притежава удостоверение/сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентно.

8.10. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.

8.11. В част VI :Заклучителни положения на представения от участника ЕЕДОП, участникът не е декларирал обстоятелствата посочени в последния абзац, съдържащ идентифицирана информация за конкретната обществена поръчка, така както следва:Долуподписаният дава официално съгласие [**посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел А**] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [**посочете съответната част, раздел/ точка/и**] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [**посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер**].

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, находящ се на бул. „България“ №132, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-3“

запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 05.05.2017г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Грозденка Дюлгерова)

Членове:

1.
(Елена Таушанова)

3.
(инж. Тоня Маркова)

5.
(Даниела Димитрова)

2.
(инж. Иван Джигов)

4.
(инж. Светослав Павлов)

6.
(Петя Колева)